

ESI newsletter 2/2016  
19 February 2016

## Refugee crisis – a breakthrough is possible



Dear friends,

Sometimes the best way to advance is to take a step back. *Reculer pour mieux sauter*. This is certainly true in the European Union today.

There has been no shortage of warnings by EU leaders before this week's European Council meeting: Europe resembles the continent "**one day before World War One**" (Donald Tusk). Europe has **two to four more weeks** before its founding principles will break down (Mark Rutte). Pessimism is spreading due to the inability of European leaders to restore control over external borders and manage the refugee crisis. Populists rejoice, pushing an anti-refugee, anti-liberal, anti-Muslim agenda. Such pessimism can be corrosive. It can make finding even available solutions impossible.

In fact, Europe's leaders are right to feel pessimistic about their policies. Their flagship policy - relocating 160,000 asylum seekers from Greece/Italy to other states – is a weekly humiliation, its failure painfully obvious every time the European Commission publishes new numbers. Relocation is failing everywhere: in Greece, in Italy, in receiving states.

For those who like to present the EU as both incompetent and domineering, this is a godsend. For those who care about a liberal and united Europe it is a nightmare. So what is to be done?

### Relocation as EU humiliation

How it fails – EU refugee relocation as of 16 February 2016

	<b>Places Made Available</b>	<b>Relocated from Italy</b>	<b>Relocated from Greece</b>	<b>Places still to be made available from 98,256*</b>
1. Bulgaria	1,302	0	2	1,300
2. France	1,100	41	94	19,622
3. Latvia	481	0	6	475
4. Romania	315	0	0	4,180
5. Sweden	300	39	0	3,727
6. Finland	220	96	44	1,958
7. Malta	131	0	0	131
8. Portugal	130	10	20	2,921
9. Netherlands	100	50	48	5,849
10. Lithuania	100	0	4	667
11. Poland	100	0	0	6,182
12. Luxembourg	90	0	30	527
13. Spain	50	18	0	9,305
14. Germany	40	20	31	27,485
15. Belgium	30	14	0	3,798
16. Cyprus	30	0	6	314
17. Czech Rep.	30	0	0	2,691
18. Estonia	16	0	0	329
19. Austria, Hungary, Croatia, Slovakia, Slovenia	0	0	0	5,684
<b>Voluntary:</b>				
Ireland	20	0	10	590
Lichtenstein	43	0	0	0
<b>Total so far</b>	<b>4,628</b>	<b>288</b>	<b>295</b>	

\*European Commission, [Member States' Support to Emergency Relocation Mechanism](#), 16 Feb. 2016. 32,256 places were pledged in the first half of 2015. In September 2015 the Commission distributed another 66,000.

For those involved in the process, relocation is intensely frustrating. There are no strategies that suggest that it will work any better any time soon. And yet, despite four months of evidence, policy makers repeat the mantra that "more effort is needed." This week's EU summit will likely once again conclude that "much remains to be done."

We must challenge one popular myth: the notion that it is the fault of Greece that relocation of refugees is not working. In fact, this scheme it is not working any better in Italy. The problem lies deeper.



Wiener Zeitung, February 2016

### Relocation: even when it works, it fails

Superficially, relocation seems to be an attractive proposal. It is "European", "rational", it is about "solidarity", there are quotas. Some dream of relocation on a vast scale across the whole of the EU. This is a dream, however, which distracts attention from the much more real nightmare that a common European asylum policy would be defined by Viktor Orbán and his allies, and that the current failure of EU policy adds to their strength. It is not enough in a crisis for a policy to appear to be attractive. It must also work. The problem is that relocation as presently designed *would be a failure even if it worked*.

To see this, imagine that relocation *had* worked without a hitch in the past three months in Greece.

Assume a best-case scenario. 100,000 people arrived in Greece in December 2015. Imagine that Greece had managed to register, identify and accommodate every single one of them. Greece then divided all of them into two groups: those who qualify for relocation, and those who must apply for asylum in Greece or be returned to their home countries.

Imagine that people then patiently waited to be assigned to another European country, living in some hotspot/refugee camp/private accommodation until their turn to leave Greece comes. Imagine that all EU member states had made the allocated places available by the end of November. About 60 percent of those who arrived in Greece in December 2015 – 60,000 – **would have qualified for relocation**. 40,000 people would have had to remain in Greece. Fast forward two months: in January and February 2016 another 100,000 people in total arrived in Greece. Again, 60 percent would qualify for relocation.

Note that in this scenario Greece would have had to *temporarily* host 200,000 new arrivals in the space of three months (three *winter* months with relatively low numbers).

Of the arrivals in Greece between December and February, 80,000 would remain for the long term; as long as their asylum claims would take in Greece, and as long as they would not be returned to their home countries. In only three months, Greece would have become a huge refugee camp.

Some European leaders believe that relocation could work if only migrants and refugees were prevented by fences along Greece's northern border from leaving the country. Let us think through the implications of this policy as well.

If this had been implemented successfully in the past three months, Greece would be hosting many hundreds of thousands of people today: the kind of numbers that stretched rich countries with efficient administrations – Sweden, Austria – to their limits in 2015. This would certainly overwhelm Greece, already in the middle of a social and economic crisis. And an overwhelmed Greece would hardly be able to carry out reforms, reigniting the Euro-crisis as well.

What is most striking, however, is that even in this scenario, in which both fences and relocation somehow suddenly work, relocation would not stop refugees from arriving in the EU. On the contrary: if refugees were to begin to see this scheme as their **only** way to get into the EU in 2016, they might rush to Greece in ever larger numbers in the short term, in order to get one of the few, limited places.

Note that the vast majority of people supposed to be relocated from Greece in the next months are currently in Turkey. If relocation from Greece worked efficiently, then it would *give people an incentive to cross the Aegean now*, to risk their lives and to enrich smugglers. This was pointed out, many months ago, by David Cameron and Viktor Orban. It would strengthen the credibility of EU institutions to admit that they had a point.

Of course, in reality the total number of people relocated in four months has nothing to do with the scenario outlined here: it was *less than 100 a month*, from either Greece or Italy, 583 in total. Even if this were to increase tenfold, it would make little difference. Relocation is symbolic politics, at a time when real solutions are needed. It is a policy that an EU under huge pressure cannot afford.



Making the case: [ESI on CNN Turk](#) – on [Austrian TV](#)

### **Instead of relocation: resettlement and readmission**

The relocation scheme *diverts attention and precious resources* – administrative capacity, political capital, money, time – from the challenges that ought to matter most at this moment:

- How to prevent more people from drowning in the Aegean Sea? *Relocation does not do this.*
- How to disrupt the operations of people smugglers? *Again, no impact.*
- How to restore control over the EU and Schengen borders? *It does nothing to achieve this.*

- How to help substantial numbers of recognised refugees find a safe way to the EU, so the EU can share responsibility for refugees with Turkey? *It has no impact on this.*

If the 100,000 people to be relocated from Greece were instead resettled directly from Turkey, in a safe and orderly fashion, as part of a plan – the **Merkel-Samsom plan** that also foresees a Turkish commitment to implement its readmission agreement with Greece in the Aegean – the impact of it succeeding would be very different from that of the current relocation effort:

- Drowning: *The Merkel-Samsom plan would make crossing the sea meaningless.*
- People smugglers: *it would remove the basis for the business model of smugglers.*
- Control over EU borders: *this would be the result of implementation of readmission in the Aegean.*
- Help recognised refugees find a safe way to the EU: *this is the central idea of resettlement.*

In recent days, **leaders in the Netherlands** and in Germany have continued pushing for a coalition of willing EU member states to take contingents of Syrian refugees directly from Turkey, in return for willingness in Turkey to take back anyone who crosses to Greece. The efforts to build a broader coalition would be helped by suspending the current relocation scheme.

After all, readmission requires serious preparation to work as foreseen. It demands the full attention of already overstretched administrations, particularly in Greece, which would need to be able to process the asylum claims of those who reach its islands within days and then to return people forthwith to Turkey as a safe country for refugees. It would require effective outreach and communication towards refugees, something that has so far eluded the EU.

All this calls for a detailed plan, developed by Greece and Turkey, jointly with the EU, EASO and Frontex, strongly supported by outside help.

Tests have shown that people are less likely to donate blood when they are paid for it. It might well turn out that countries are less likely to accept asylum seekers if they feel that they are pushed to do so, than to resettle them as long as they remain in control.

In parallel to the suspension of relocation all EU member states should be called upon to *voluntarily take at least the number of people that they would have been required to take from Greece, but to do so directly from Turkey.*

There would be no coercion. All member states could check the fingerprints of those they accept in order to identify possible security risks. They would be helping a NATO ally within a voluntary burden-sharing scheme. Under these conditions: would Poland, would the Czech Republic, still be unwilling to accept a few thousand Syrian refugees – families, who have fled from war - directly? And if yes, on what grounds?

To make resettlement voluntary would at least shift the focus of the debate. It would expose those who show no solidarity, rather than blaming those who do, by removing the spectre of relocation of millions on the horizon.

This could be the single most effective step to put those who talk about solidarity, but exploit the fear in European societies of even a tiny number of genuine refugees, on the defensive.



With Diederik Samsom in The Hague – Europe as Sleepwalker?

### **Making resettlement work: a breakthrough?**

In recent weeks Germany and Turkey have negotiated a serious agreement for a broader coalition of willing countries to resettle large number of Syrian refugees directly from Turkey. The outlines of such an agreement are promising:

Criteria for eligibility are clear and precise

Candidates have to be Syrian nationals; displaced by the conflict in Syria; registered by the Turkish authorities prior to 29 November 2015; do not constitute a threat to public order or public security; and a substantial part of the scheme shall be used for families.

There would be expedited resettlement procedures:

Cooperation with UNCHR would be required only "as appropriate"; Turkish authorities would recommend candidates fulfilling the criteria; participating states may demand that candidates are submitted who have family ties in their country; Identity and security checks will be carried out by the participating States; final decisions on selection will be made by the participating State concerned.

It is also noted that the resettlement procedure should be concluded as soon as possible.

One of the most difficult questions in these talk is how to link efforts to control movement in the Aegean with parallel resettlement. In recent meetings ESI suggested the following linkage:

"The Member States participate in this humanitarian resettlement program *on the assumption that Turkey fully implements the existing readmission agreement*, agrees to be considered a safe third country by Greece, and that it will cooperate with Greece and the EU efficiently and speedily."

It is important that any commitments are precise and measurable. These would be.

Ideally, the resettlement of some 900 people a day, every day, from Turkey could start already in March. By fixing a minimum daily number rather than an overall annual number this remains flexible to respond to developments.

If Austria committed to take – in the course of the coming twelve months, after the entry into force of such an agreement – half of what it has defined as its annual "target or upper limit" (that means 20,000), if Germany committed to take 200,000 in a year (given that its population is ten times bigger, this would be the same contribution as the one made by Austria), if Sweden and the Benelux took the number of refugees they estimate they can handle and if France committed to take 30,000 people from Turkey rather than from Greece, then this coalition of the willing would have a strong core.

All other EU members would be asked to join as well, also voluntarily, and without an obligation any more to also relocate people from Greece. With one stroke the EU would no longer appear as hopeless, inefficient, and divided as it does at this moment.

This too might fail. But as opposed to every other scheme on the table now, it could also work. Whether it will depends on whether Europe's leaders continue to behave like sleepwalkers, or whether they will focus their efforts and get serious.

Many best regards,



Gerald Knaus

- The Merkel-Samson Plan – [www.esiweb.org/refugees](http://www.esiweb.org/refugees)
- Rumeli Observer: [Drucker's lesson – Why the EU relocation scheme from Greece should be abandoned](#) (11 February 2016)

Gerald Knaus on Twitter: [@rumeliobserver](#)

ESI is planning events on visa-free travel for Turkey and the refugee crisis at the [Columbia Global Center in Istanbul](#) for Wednesday, 24 February at 10:00 and at [TEPAV in Ankara](#) on Friday, 26 February at 14:00.



Refugee Debate in Munich, February 2016

### Update on advocacy across Europe

In recent weeks ESI analysts have presented concrete ideas on this issue in many fora across Europe. Here is a short overview of interviews and articles available in different languages.

More here: [www.esiweb.org/refugees](http://www.esiweb.org/refugees)

#### *Germany*

WDR, eins zu eins, "**Vor dem Gipfel: Ist Europa noch zu retten?**" - TV interview with Gerald Knaus - ("Ahead of the summit: can Europe still be saved?") (17 February 2016)

Main-Post, Michael Pohl, "**Ist dieser Mann Angela Merkels Rettung?**" ("Is this man Angela Merkel's last resort?") (17 February 2016)

Frankfurter Allgemeine Zeitung, Michael Martens, "**Warum der Plan der 'Hotspots' gescheitert ist**" ("Why the 'hotspots' have failed") (15 February 2016)

WirtschaftsWoche, Marc Etzold, "**Wie das Chaos bewältigt werden soll**" ("How to overcome the chaos") (11 February 2016)

Frankfurter Rundschau: Norbert Mappes-Niediek, "**Kritik an der Türkei ist zu billig**" ("Criticism of Turkey is too cheap") (1 February 2016)

Die Zeit, Till Schwarze, "**Nicht nur der Türkei fehlt der Wille**" ("Not only Turkey is lacking will") (11 February 2016)

#### *Netherlands*

NRC Handelsblad, Marloes de Koning and Stéphane Alonso, "**Het 'plan Samsom' was eigenlijk van hem. En dit is wat hij echt denkt**" ("The 'Samsom Plan' was actually his. And this is what he really thinks") (13 February 2016)



NOS, "[Nieuwsuur](#)" - TV interview with Gerald Knaus on ESI's proposal for the refugee crisis - (28 January 2016)

#### *Greece*

Huffington Post, Katerina Prifti, "[Ο ρόλος που πρέπει να «παίζουν» Ελλάδα και Τουρκία και η εκστρατεία των ακροδεξιών δυνάμεων](#)" ("The «Merkel plan" for refugees – The role of Greece and Turkey and the campaign of right-wing forces") (2 February 2016)

#### *Hungary*

168óra, Szelestey Lajos, "[Képtelenségnek tartják Orbán ötletét](#)" ("Orban's idea considered absurd") (1 February 2016)

Nepszabadsag, Halmai Katalin, "[Az Orbán-terv eleve kudarcra van ítéelve](#)" ("The Orban plan is doomed to fail") (11 February 2016)

#### *Macedonia*

Deutsche Welle, Boris Georgievski, "[Macedonia's refugee dilemma](#)" - also available in Serbian: [Makedonija između dve Evrope](#) - (10 February 2016)

#### *Austria*

ORF, ZIB 24, "[Gerald Knaus, Europäische Stabilitätsinitiative](#)" - TV interview with Gerald Knaus - (16 February 2016)

Wiener Zeitung, Gerald Knaus, "[Angela und die Schlafwandler](#)" (13 February 2016)

#### *Turkey*

CNN Türk, "[Mülteciler 'Umut' bekleyişi](#)" ("Refugees expecting 'hope'") (9 February 2016)

Avrupa Gazete, "[AB-Türkiye anlaşması göçü azaltmakta başarısız oluyor](#)" ("EU-Turkey agreement is failing to curb immigration") (8 January 2016)

#### *France*

Radio France Internationale, Mike Woods, "[Confusion reigns over EU-Turkey plans for Syrian refugees](#)" (9 February 2016)

#### *Switzerland*

Neue Zürcher Zeitung, Niklaus Nuspliger, "[Auf direktem Weg zurück in die Türkei?](#)" ("Directly back to Turkey?") (17 February 2016)

Tages-Anzeiger, Dominique Eigenmann, "[Europa agiert wie ein Schlafwandler](#)" ("Europe is acting like a sleepwalker") (9 February 2016)

**NÉPSZABADSÁG**  
**Munkaügyi vita**  
**Orbán kontra Samsom-terv**



ATHÉN, 14. február. Gerrald Knaus hat recht behalten, aber freuen kann er sich nicht darüber. Im September 2015, als die EU-Innenminister gegen den Widerstand einiger Mitgliedsländer den Entschluss fassten, in zwei Jahren insgesamt 160 000 Flüchtlinge vor allem aus Griechenland umzusiedeln, hatte er gewarnt: „Das wird nicht funktionieren. Und selbst wenn es mit stürmischem Aufwand zum Funktionieren gebracht werden könnte: Als Instrument zur Verringerung der Flüchtlingszahlen ist es ungeeignet. Fast vier Monate später sind von geplanten 160 000 nur wenige hunderte Flüchtlinge in Europa umgesiedelt worden. Ein Erfolg sieht anders aus.“

Für Knaus, den Chef der kleinen, von Brüssel, Berlin und Istanbul aus arbeitenden Denkfabrik „Europäische Stabilitätsinitiative“ (ESI), hatte das Eintreffen seiner Prognose im Herbst 2015 voreingetragen. ESI hatte im September 2015 vorgeschlagen, eine „Koalition der Willigen“ unter deutscher Führung solle Syrer direkt aus der Türkei aufnehmen. Dafür solle aber darauf beharrt werden, dass ausschließlich alle Flüchtlinge und Migranten, die auf den griechischen Agios-Inseln ankommen, in die Türkei zurückgeführt werden. Diese Idee findet inzwischen vom Kanzleramt bis zur niederländischen EU-Ratspräsidentschaft immer mehr Unterstützer. Unlängst lud EU-Ratspräsident Donald Tusk Knaus nach Brüssel ein, um über die Details des ESI-

Plans zu sprechen. Diederik Samsom, Chef der an der Regierung im Haag beteiligten niederländischen Sozialdemokraten, las den ESI-Plan auf einer Reise in die Türkei und sagte: „Das muss Regierungshandeln werden.“ Er übertrug seinen Ministerpräsidenten Mark Rutte davon, sich für die Verwirklichung des Plans unter niederländischer EU-Ratspräsidentschaft einzusetzen.

Nun heißt Knaus, mit seiner höchstem Wartung nicht wieder recht zu behalten, sondern dazu beizutragen, dass eine Idee fallengelassen wird, bevor sie scheitert. „Denn die Pläne der deutschen Regierung gelingen können, sollte die EU ihre Versuche, Flüchtlinge aus Griechenland umzusiedeln, am besten noch auf dem Gipfel diese Woche für beendet erklären. Das wäre im Interesse Griechenlands, der EU und der Flüchtlinge“, sagt Knaus. Er widerspricht Befürwortern des intereuropäischen Umsiedlungskonzepts, die sagen, es seien jetzt im Gegenzug noch größere Anstrengungen zu unternehmen, damit der Plan aufgeben könnte. Schließlich handelte es sich bei den Umsiedelungen nicht etwa um Flüchtlinge, die sich zu dieser Stunde in griechischen Lagern aufhielten, denn Griechenland ist nur Durchgangsnation. Kein Migrant oder Flüchtling bleibt dort eine Minute länger als nötig. Die 600 Pläne gemäß etwa 100 000 aus Griechenland Umsiedelungen sind also nicht schon da – sie müssten erst noch kommen. „Wenn das Umsiedlungsprogramm wider-

Erwarten doch funktionieren sollte, schüle es nur einen weiteren Anreiz, von der Türkei mit Schlauchbooten auf griechische Inseln zu gelangen, um in die erste schmale Vertiefung aufzunehmen zu werden. Das würde die Sogwirkung im Gegenteil noch verstärken. Und wenn alle umgesiedelt wären, wäre die Lage genau wie heute.“

Um das Anreiz für eine illegale Migration nach Griechenland zu unterbinden, schlägt Knaus vor, Flüchtlinge ausschließlich aus der Türkei aufzunehmen. „Frankreich ist bereit, 30 000 Flüchtlinge aufzunehmen. Warum müssen die erst nach Lesbos oder Kos kommen? Kann Frankreich sie nicht direkt in der Türkei aufnehmen?“ Auch die anderen EU-Staaten sollten sich bereit erklären, die ihnen zugewiesene Zahl von Flüchtlingen – und nur solche –, nicht in Griechenland, sondern in der Türkei aufzunehmen. Zwang funktionieren in dieser Frage offenbar nicht. Kombiniert werden müsste diese Hilfe für die Türkei mit einer konsequenten Umsetzung des griechisch-türkischen Rücknahmevertrages, also mit der systematischen Rückführung aller, die auf Griechischland Agios-Inseln ankommen, in die Türkei. „Damit klar wird: Wer nach Lesbos kommt, kommt von dort nicht weiter“, so Knaus.

Doch es zeichnet sich immer deutlicher ab, dass die griechischen Behörden zumindest derzeit gar nicht in der Lage dazu wären, mehrere tausend Ankommende am

Tag auf die Anlandung zu mon. Für sie den „selbst“ schicken. Es ist für 0 Argumentung für ein Entzernen (J Insein für stricken, und abzu such, tote sein. Ho wenn di wird das greiten i Stadt i der gre Aufbau ten Geü den, um wären, schärke chische nicht. V aufgabe serbest nicht a ten Sie nicht ( Lesbos neu... kann durch

**Vom Kollateralmutzen düsterer Prognosen**  
**Warum die Denkfabrik ESI fordert, den Aufbau der ‚Hotspots‘ in Griechenland zu beenden und kein**

ATHÉN, 14. Februar. Gerrald Knaus hat recht behalten, aber freuen kann er sich nicht darüber. Im September 2015, als die EU-Innenminister gegen den Widerstand einiger Mitgliedsländer den Entschluss fassten, in zwei Jahren insgesamt 160 000 Flüchtlinge vor allem aus Griechenland umzusiedeln, hatte er gewarnt: „Das wird nicht funktionieren. Und selbst wenn es mit stürmischem Aufwand zum Funktionieren gebracht werden könnte: Als Instrument zur Verringerung der Flüchtlingszahlen ist es ungeeignet. Fast vier Monate später sind von geplanten 160 000 nur wenige hunderte Flüchtlinge in Europa umgesiedelt worden. Ein Erfolg sieht anders aus.“

Für Knaus, den Chef der kleinen, von Brüssel, Berlin und Istanbul aus arbeitenden Denkfabrik „Europäische Stabilitätsinitiative“ (ESI), hatte das Eintreffen seiner Prognose im Herbst 2015 voreingetragen. ESI hatte im September 2015 vorgeschlagen, eine „Koalition der Willigen“ unter deutscher Führung solle Syrer direkt aus der Türkei aufnehmen. Dafür solle aber darauf beharrt werden, dass ausschließlich alle Flüchtlinge und Migranten, die auf den griechischen Agios-Inseln ankommen, in die Türkei zurückgeführt werden. Diese Idee findet inzwischen vom Kanzleramt bis zur niederländischen EU-Ratspräsidentschaft immer mehr Unterstützer. Unlängst lud EU-Ratspräsident Donald Tusk Knaus nach Brüssel ein, um über die Details des ESI-

Plans zu sprechen. Diederik Samsom, Chef der an der Regierung im Haag beteiligten niederländischen Sozialdemokraten, las den ESI-Plan auf einer Reise in die Türkei und sagte: „Das muss Regierungshandeln werden.“ Er übertrug seinen Ministerpräsidenten Mark Rutte davon, sich für die Verwirklichung des Plans unter niederländischer EU-Ratspräsidentschaft einzusetzen.

Nun heißt Knaus, mit seiner höchstem Wartung nicht wieder recht zu behalten, sondern dazu beizutragen, dass eine Idee fallengelassen wird, bevor sie scheitert. „Denn die Pläne der deutschen Regierung gelingen können, sollte die EU ihre Versuche, Flüchtlinge aus Griechenland umzusiedeln, am besten noch auf dem Gipfel diese Woche für beendet erklären. Das wäre im Interesse Griechenlands, der EU und der Flüchtlinge“, sagt Knaus. Er widerspricht Befürwortern des intereuropäischen Umsiedlungskonzepts, die sagen, es seien jetzt im Gegenzug noch größere Anstrengungen zu unternehmen, damit der Plan aufgeben könnte. Schließlich handelte es sich bei den Umsiedelungen nicht etwa um Flüchtlinge, die sich zu dieser Stunde in griechischen Lagern aufhielten, denn Griechenland ist nur Durchgangsnation. Kein Migrant oder Flüchtling bleibt dort eine Minute länger als nötig. Die 600 Pläne gemäß etwa 100 000 aus Griechenland Umsiedelungen sind also nicht schon da – sie müssten erst noch kommen. „Wenn das Umsiedlungsprogramm wider-

Erwarten doch funktionieren sollte, schüle es nur einen weiteren Anreiz, von der Türkei mit Schlauchbooten auf griechische Inseln zu gelangen, um in die erste schmale Vertiefung aufzunehmen zu werden. Das würde die Sogwirkung im Gegenteil noch verstärken. Und wenn alle umgesiedelt wären, wäre die Lage genau wie heute.“

Um das Anreiz für eine illegale Migration nach Griechenland zu unterbinden, schlägt Knaus vor, Flüchtlinge ausschließlich aus der Türkei aufzunehmen. „Frankreich ist bereit, 30 000 Flüchtlinge aufzunehmen. Warum müssen die erst nach Lesbos oder Kos kommen? Kann Frankreich sie nicht direkt in der Türkei aufnehmen?“ Auch die anderen EU-Staaten sollten sich bereit erklären, die ihnen zugewiesene Zahl von Flüchtlingen – und nur solche –, nicht in Griechenland, sondern in der Türkei aufzunehmen. Zwang funktionieren in dieser Frage offenbar nicht. Kombiniert werden müsste diese Hilfe für die Türkei mit einer konsequenten Umsetzung des griechisch-türkischen Rücknahmevertrages, also mit der systematischen Rückführung aller, die auf Griechischland Agios-Inseln ankommen, in die Türkei. „Damit klar wird: Wer nach Lesbos kommt, kommt von dort nicht weiter“, so Knaus.

Doch es zeichnet sich immer deutlicher ab, dass die griechischen Behörden zumindest derzeit gar nicht in der Lage dazu wären, mehrere tausend Ankommende am

ESI in Nepszabadsag and Frankfurter Allgemeine Zeitung

ESI's work on visa liberalisation and EU-Turkey relations is supported by  
**Stiftung Mercator**